



# Adviescommissie voor Vreemdelingenzaken

aan De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie  
De heer Mr. H.P.A. Nawijn  
Postbus 20301  
2500 EH 's-GRAVENHAGE

contactpersoon

doorkiesnummer

datum 6 november 2002

ons kenmerk ACVZ/VZL/019

uw kenmerk

bijlage(n)

onderwerp Advies van de Adviescommissie voor Vreemdelingenzaken aangaande de implementatie van richtlijn 2001/55/EG van de Raad van 20 juli 2001 betreffende minimumnormen voor het verlenen van tijdelijke bescherming in geval van massale toestroom

Geachte heer Nawijn,

In antwoord op uw verzoek van 24 september 2002 om advies inzake vernoemde wijziging van de Vreemdelingenwet 2000 bericht de Adviescommissie voor vreemdelingenzaken (hierna: ACVZ of Commissie) u hierbij het navolgende.

## *1. Algemene opmerkingen:*

De te implementeren richtlijn beoogt ontheemden ook in het geval van massale instroom (tijdelijke) bescherming op een adequaat niveau te bieden. De ACVZ kan zich zeer wel vinden in de hoofdlijnen van de voorgestelde wetswijziging ter implementatie van de richtlijn.

De ACVZ acht het begrijpelijk (vgl. artikel 1 onder o nieuw) dat de vreemdeling om voor tijdelijke bescherming in aanmerking te komen een asielverzoek moet indienen; de artikelen 8 t/m 10 van de richtlijn lijken een asielverzoek te vooronderstellen. Zij acht het juist, dat niet gekozen wordt voor een aparte ontheemdenstatus, maar voor inpassing in het bestaande stelsel. En zij meent dat terecht geen gebruik is gemaakt van de bevoegdheid ex artikel 19, eerste lid, van de richtlijn om de combinatie van de status van asielzoeker en een beroep op tijdelijke bescherming uit te sluiten.

Wel heeft de ACVZ twijfels bij de mogelijkheid van cumulatie van besluitmoratoria, en plaatst zij een enkele kanttekening bij het voorgestelde regime voor uitgeprocedeerde asielzoekers die zich niet meer in de opvang bevinden.

postadres

Postbus 93127  
2509 AC 's-Gravenhage

bezoekadres

Prins Clauslaan 20  
2595 AJ 's-Gravenhage  
[www.acvz.com](http://www.acvz.com)



## Adviescommissie voor Vreemdelingenzaken

### 2. Artikelsgewijs commentaar:

#### Artikel I onder 2 (artikel 43a):

Voorgesteld artikel regelt het besluitmoratorium ingevolge de tijdelijke bescherming. De Commissie constateert dat wel zeer veel ruimte gegeven wordt om de termijn betreffende besluitvorming inzake een asielverzoek op te schorten. Allereerst wordt de verplichting ex artikel 42 lid 1 Vw 2000 om binnen zes maanden te beslissen verlengd met de duur van de tijdelijke bescherming plus zes maanden, ook al is de oorspronkelijke beslistermijn van zes maanden op grond van artikel 42 lid 1 Vw 2002 geheel of deels verstreken. Verder is na afloop van het besluitmoratorium op grond van tijdelijke bescherming, een nadere verlenging van de termijn mogelijk op grond van het oordeel van de minister, dat advies van derden mogelijk is, en op grond van het 'reguliere' besluitmoratorium op grond van artikel 43 (aldus artikel 43a, tweede lid). Een dergelijke cumulatie van uitstelbevoegdheden acht de Commissie niet redelijk. Zij bepleit heroverweging van het voorgestelde tweede lid van artikel 43a.

Daarnaast brengt de cumulatie van uitstelbevoegdheden met zich dat de vraag naar welk tijdstip de asielaanvraag beoordeeld moet worden – ex nunc, ex tunc of een combinatie van beiden - nog urgenter is dan in andere asielzaken. Verder is het onduidelijk of verblijf onder het nieuwe moratorium (artikel 43a) al dan niet voor de driejarentermijn – voor zover het driejarenbeleid niet wordt afgeschaft - meetelt. Een en ander ware in de Memorie van Toelichting te verhelderen.

De Commissie ziet niet in waarom in het geval een asielverzoek – en het daarin vooronderstelde verzoek om tijdelijke bescherming - op individuele gronden (onder meer artikel 1F, en gevaar voor openbare orde of nationale veiligheid) afgewezen wordt, een beslistermijn van zes maanden na de aanvraag in acht genomen moet worden als een raadsbesluit inzake tijdelijke bescherming geldt. De voorgestelde wetstekst verplicht ook niet tot een dergelijke termijn.

#### Artikel I onder 4 (artikel 45):

In het voorstel wordt in artikel 45 lid 6 een tenzij-bepaling opgenomen ten aanzien van de verstrekkingen op grond van de Wet COA of een ander wettelijk voorschrift dat soortgelijke verstrekkingen regelt. Deze tenzij-bepaling voorziet in die gevallen, waarin reeds negatief op het asielverzoek is beslist voorafgaande aan het raadsbesluit en waarbij de opvang reeds is beëindigd, blijkbaar in de continuering van de rechtsgevolgen van de afwijzende beschikking. Uitgeprocedeerde asielzoekers komen, indien hun opvang reeds is beëindigd, derhalve niet opnieuw voor opvang in aanmerking, hetgeen strijdig lijkt met artikel 19 lid 2 van de richtlijn.

Mogelijk biedt indiening van een nieuwe aanvraag soelaas, zoals de toelichting bij artikel 45 suggereert. Blijkbaar wordt er van uitgegaan dat een dergelijke nieuwe aanvraag niet op grond van artikel 4:6 lid 2 Awb afgedaan kan worden, en dat met het indienen van deze aanvraag (weer) aanspraak op voorzieningen ontstaat. Een en ander ware in de Memorie van toelichting te verhelderen.

Hoogachtend,

Mr. T.J.P. van Os van den Abeelen  
Voorzitter

Drs. A.L.N.M. Spanjersberg  
Secretaris