



Adviescommissie voor Vreemdelingenzaken

aan Minister van Justitie
De heer dr. E.M.H. Hirsch Ballin
Postbus 20301
2500 EH Den Haag

contactpersoon Mr. J. de Poorte
doorkiesnummer 070 – 370 8007
datum 08-09-2010
ons kenmerk ACVZ/ADV/2010/012
uw kenmerk
bijlage(n)
onderwerp

Advies inzake conceptbesluit tot wijziging van het Vreemdelingenbesluit 2000 in verband met nationale visa en enkele andere onderwerpen.

Geachte heer Hirsch Ballin,

Bij brief (met kenmerk: 566/596/10/6) van 28 juli 2010 heeft u de Adviescommissie voor Vreemdelingenzaken (ACVZ) gevraagd te adviseren over het conceptbesluit tot wijziging van het Vreemdelingenbesluit 2000 en het Besluit Politiegegevens, in verband met nationale visa en enkele andere onderwerpen. Met deze brief voldoet de commissie aan uw verzoek.

Ten aanzien van het Vreemdelingenbesluit

Onder B staat de passage:
'Na hoofdstuk 1 wordt een hoofdstuk ingevoegd, luidende: Hoofdstuk 1 A Visa'.

Voorgesteld wordt om de bepalingen over visa in te voegen als onderdeel van hoofdstuk 2. Het gaat hier immers over toegang en niet zozeer over algemene inleidende bepalingen.

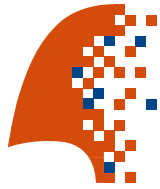
B, Hoofdstuk 1A Visa, § 1 Algemene bepalingen, Artikel 1.24:
Sub d en sub e van dit artikel dienen respectievelijk te worden aangeduid als sub c en sub d.

B, Hoofdstuk 1A Visa, §2 Procedurele bepalingen Schengenvisa:
De ACVZ vraagt zich af of men sinds het van kracht worden van de Visumcode nog steeds spreekt van een 'Schengenvisum'? Aangezien de Visumcode rechtstreeks doorwerkt in de Nederlandse rechtsorde, adviseert de Adviescommissie bijvoorbeeld te spreken van 'EU-visum' of 'Unievisum'.

postadres
Postbus 93127
1509 AC 's-Gravenhage

bezoekadres
Prins Clauslaan 20
2595 AJ 's-Gravenhage

www.acvz.com



Adviescommissie voor Vreemdelingenzaken

B, Hoofdstuk 1A Visa, § 4 Verplichtingen in het kader van toezicht, Artikel 1.32, derde lid:

In de tekst wordt verwezen naar artikel 1.31. Hier lijkt artikel 1.13 te zijn bedoeld.

Ten aanzien van de nota van Toelichting

Pagina 3, ten aanzien van de extra bestuurslasten:

In deze paragraaf wordt ingegaan op de vermoedelijke stijgingen en afnamen van de bestuurslasten voor de IND als gevolg van het wetsvoorstel. De extra bestuurslasten in verband met de introductie van de mogelijkheid om rechtsmiddelen aan te wenden in de referentprocedure worden geschat op €7,6 miljoen euro. In deze schatting is geen rekening gehouden met een zeer waarschijnlijke afname van het totale aantal procedures tegen de afwijzing van een mvv. De ACVZ verwacht dat het totale aantal procedures in het kader van de mvv-procedure niet zozeer zal toenemen, maar vooral zal verschuiven naar de referentprocedure. De ACVZ vermoedt dat de bestuurslasten als gevolg hiervan niet zo sterk zullen stijgen als in de nota van Toelichting is aangegeven.

Pagina 7, artikel 1.26:

De passage *'Indien wijziging van de mvv (...) met die partner is gehuwd'*, is in dit artikel niet relevant omdat de inhoud ervan niet aansluit bij de inhoud van artikel 1.26 en kan eventueel bij artikel 1.27 worden ondergebracht.

Pagina 8, onder artikel 1.27:

Het begrip 'aanvraag' wordt in deze passage enkele malen op zichzelf stand gebruikt. Niet helder is wanneer met 'aanvraag' een mvv-aanvraag wordt bedoeld en wanneer een aanvraag voor een verblijfsvergunning.

Pagina 12, vierde alinea, laatste zin:

Na *'op grond'* dient *'van het oordeel van Onze Minister'* te worden ingevoegd.

Pagina 14, artikel III, laatste zin:

Na *'Onze'* dient *'Minister'* te worden toegevoegd.

De ACVZ is graag tot toelichting bereid.

Hoogachtend,

De voorzitter,

De secretaris,

Mr. Adriana C.J. van Dooijsweert

Mr. W.N. Mannens