



Staatssecretaris van Justitie
Mevrouw mr. N. Albayrak
Postbus 20301
2500 EH 'S-GRAVENHAGE

Mr. J. de Poorte
070 - 370 8007
29 oktober 2009
ACVZ/ADV/09/009

Advies inzake het concept-Wetsvoorstel tot wijziging van de Vreemdelingenwet 2000 in verband met verruiming van bevoegdheden in het kader van vreemdelingtoezicht

Geachte mevrouw Albayrak,

Bij brief van 9 oktober 2009 (kenmerk 5624078/09/6) is de Adviescommissie voor Vreemdelingenzaken (ACVZ) gevraagd te adviseren over het concept wetsvoorstel tot wijziging van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) in verband met verruiming van bevoegdheden in het kader van vreemdelingtoezicht. Met deze brief voldoet de ACVZ aan uw verzoek.

Werkend?

De tekst van het voorgestelde artikel 53a lid 2 Vw 2000 eindigt als volgt: "*...in die onderneming werkend is aangetroffen en er voorts een redelijk vermoeden bestaat dat de vreemdeling de betreffende ruimte gebruikt als woonruimte.*"

De ACVZ adviseert om het woord 'werkend' uit deze zinsnede te verwijderen.

Er zouden immers lastige discussies kunnen ontstaan over de exacte invulling van dit begrip. Wat als een vreemdeling wél in een onderneming wordt aangetroffen, maar niet evident aan het werken is?

Deze kwestie kan worden ondervangen als ten aanzien van het aspect 'werken' ook het redelijk vermoeden volstaat.

De ACVZ stelt daarom de volgende formulering voor: "*...in die onderneming is aangetroffen en er voorts een redelijk vermoeden bestaat dat de vreemdeling in die onderneming werkzaam is en hij de betreffende ruimte gebruikt als woonruimte.*"

'In het bijzonder'

Als tweede punt een opmerking over de tekst van artikel 53b, lid 3. *"In aanvulling op de artikelen 10 en 11 van de Algemene wet op het binnentreden, omschrijft de ambtenaar die een doorzoeking als bedoeld in artikel 53a heeft verricht, in het schriftelijk verslag, in het bijzonder de in artikel 53a, eerste lid, bedoelde documenten die in de woning of in de bij een onderneming behorende ruimte die wordt gebruikt als woonruimte, tijdelijk in bewaring zijn genomen."*

Het wordt de ACVZ niet duidelijk wat de toegevoegde waarde is van de passage *'in het bijzonder'*. Bij de doorzoeking wordt, naar de ACVZ begrijpt, alleen gezocht naar de in artikel 53a eerste lid Vw bedoelde documenten.

De ACVZ adviseert daarom de passage *'in het bijzonder'* te schrappen uit dit artikellid.

Onderscheid tussen strafrechtelijke en vreemdelingrechtelijke doorzoeking?

Aangegeven wordt (op pag. 8 van de toelichting) dat van een algemene doorzoeking geen sprake zal zijn:

"Een systematisch doorzoeken van de woning naar 'puzzelstukjes' van een identiteit, als ware sprake van een strafrechtelijke huiszoeking, zal echter, als gezegd, niet aan de orde zijn. Daarmee zou in het licht van het nagestreefde doel een onevenredige inbreuk worden gemaakt op de privacy van de betrokkene en mogelijk van derden."

De ACVZ vraagt zich af of in de praktijk voor de bewoner/eigenaar wel een wezenlijk verschil zal bestaan tussen de strafrechtelijke doorzoeking¹ en de vreemdelingrechtelijke doorzoeking. Wat is het reële verschil tussen het zoeken naar identiteitspapieren of andere documenten waaruit de identiteit van de betrokken vreemdeling blijkt en het zoeken naar 'puzzelstukjes'? Waar het om gaat is dat een inbreuk op de privacy plaatsvindt als gevolg van het doorzoeken van woonruimte. Waar precies naar wordt gezocht acht de ACVZ minder relevant.

Wanneer de doorzoekende instantie in de praktijk inderdaad geen onderscheid maakt tussen een strafrechtelijke en een vreemdelingenrechtelijke doorzoeking dreigt naar de mening van de ACVZ de in dit kader in de toelichting genoemde *'onevenredige inbreuk [...] op de privacy van de betrokkene en mogelijk van derden'*.

Telefonische machtiging als standaardwerkwijze?

De ACVZ vreest dat de 'telefonische machtiging' van artikel 53b, lid 4 Vw zal verworden tot standaard. De in de toelichting opgenomen voorwaarde daarvoor (geparafraseerd: voorzien wordt dat de documenten zullen worden weggemaakt indien de betreffende ruimte niet direct wordt betreden) is immers in de praktijk geen uitzonderingssituatie. De ACVZ acht het zeer onwenselijk dat de telefonische machtiging bij vreemdelingrechtelijke doorzoekingen standaard wordt. De schriftelijke machtiging moet naar de mening van de ACVZ de standaard blijven, gelet op het uitgangspunt van rechtsbescherming. Dit zou bereikt kunnen worden door de tekst in de toelichting op dit punt aan te passen.

¹ De ACVZ wijst erop dat de in de toelichting gebezigde term 'huiszoeking' binnen het strafrecht sinds een aantal jaar is vervangen door de term 'doorzoeking'. De ACVZ gebruikt daarom in dit wetsadvies de term 'doorzoeking'.

Taalkundig

In de artikelsgewijze toelichting staat de volgende zin (pag. 9): "*Daarbij kan worden gedacht aan een situatie dat kan worden voorzien dat indien de betreffende ruimte niet direct wordt betreden, de documenten die tot identificatie van de vreemdeling kunnen dienen zullen worden weggemaakt.*"

De ACVZ acht deze zin moeilijk leesbaar en adviseert in plaats van het woord 'dat' na 'situatie' te wijzigen in 'waarin'.

De ACVZ is gaarne bereid tot nadere toelichting.

De voorzitter,

De secretaris,

Mr. Adriana C.J. van Dooijeweert

Mr. W.N. Mannens