



Adviescommissie voor Vreemdelingenzaken

aan Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie
De heer mr. F. Teeven
Postbus 20301
2500 EH Den Haag

contactpersoon Mr. D.J. de Jong
doorkiesnummer 06 4684 0910
datum 16 februari 2015
ons kenmerk ACVZ/ADV/2015/001
uw kenmerk
bijlage(n)
onderwerp

Advies voorstel wijziging Rijkswet op het Nederlandschap i.v.m. intrekken van het Nederlandschap in het belang van de nationale veiligheid

Geachte heer Teeven,

Bij brief van 18 december 2014 (kenmerk 599664) heeft u de Adviescommissie voor Vreemdelingenzaken (ACVZ) gevraagd om te adviseren over de voorgenomen wijziging van de Rijkswet op het Nederlandschap (RWN) in verband met het intrekken van het Nederlandschap in het belang van de nationale veiligheid. Met deze brief voldoet de ACVZ aan uw verzoek.

1. Inleiding

Het wetsvoorstel richt zich op intrekking van het Nederlandschap in het belang van de nationale veiligheid wegens deelname aan een terroristische organisatie zonder dat daarvoor een strafrechtelijke veroordeling vereist is.¹ Daarnaast wordt in het wetsvoorstel het verlies van rechtswege bij deelname aan een vreemde

Postadres
Postbus 20301
2500 EH Den Haag

bezoekadres
Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag

www.acvz.org

Twitter: @ACVZ advies

1 Het wetsvoorstel beoogt een preventieve maatregel te zijn en heeft daarmee een andere doelstelling dan het thans bij de Tweede Kamer aanhangige wetsvoorstel tot wijziging van de RWN ter verruiming van de mogelijkheden tot ontneming gronden voor verlies van het Nederlandschap bij terroristische activiteiten, Kamerstukken 34 016-(R2036). Zie advies ACVZ van 13 oktober 2013, <http://www.acvz.org/publicaties/wetsadvies-terroristische-activiteiten.pdf>.



Adviescommissie voor Vreemdelingenzaken

krijgsdienst gewijzigd in een verliesgrond van het Nederlanderschap na een besluit van de Minister van Veiligheid en Justitie (hierna: de minister). In dit advies zal achtereenvolgens op beide wijzigingen worden ingegaan.

2. Intrekking van het Nederlanderschap in het belang van de nationale veiligheid wegens deelname aan een terroristische organisatie

2.1 Inleiding

Dit onderdeel van het wetsvoorstel heeft tot doel de terugkeer naar Nederland van personen die zich in het buitenland (buiten het Koninkrijk der Nederlanden) hebben aangesloten bij een organisatie die deelneemt aan een nationaal of internationaal gewapend conflict onmogelijk te maken, door het Nederlanderschap in te trekken en betrokkene ongewenst te verklaren.

De commissie begrijpt de toelichting bij het wetsvoorstel zo dat uit informatie moet blijken dat betrokkene zich heeft aangesloten bij een organisatie die deelneemt aan een nationaal of internationaal gewapend conflict en door de minister, in overeenstemming met het gevoelen van de Rijksministerraad, is geplaatst op een lijst van organisaties die een bedreiging vormen voor de nationale veiligheid. Genoemde lijst is een lijst waarop de minister een selectie van (terroristische) organisaties plaatst die een bedreiging vormen voor de nationale veiligheid. Met deze openbare lijst wordt de kenbaarheid van de kwalificatie van de organisatie gewaarborgd. De lijst wordt samengesteld op basis van verschillende bronnen waaronder informatie van de veiligheidsdiensten en het Dreigingsbeeld Terrorisme Nederland (DTN), maar ook op basis van informatie van bijvoorbeeld politie en Openbaar Ministerie.

Bij het besluit tot intrekking maakt de minister een algehele proportionaliteitsafweging. Het eventuele belang van opsporing, vervolging en berechting van betrokkene en de mogelijkheid van tenuitvoerlegging van de straf, alsmede het belang van het verzamelen van inlichtingen door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten worden meegewogen bij dat besluit. Intrekking van het Nederlanderschap vindt alleen plaats indien dit niet leidt tot staatloosheid. Een intrekking van het Nederlanderschap wordt gevolgd door een ongewenstverklaring, om de terugkeer naar de landen van het Koninkrijk daadwerkelijk ernstig te bemoeilijken. In die gevallen waarin artikel 8 EVRM in de weg staat aan ongewenstverklaring zal niet tot intrekking van het Nederlanderschap worden overgegaan. Tegen een besluit tot intrekking van het Nederlanderschap kan beroep worden ingesteld bij de rechtbank. Wanneer betrokkene niet zelf binnen vier weken beroep instelt, wordt de rechtbank door de minister ambtshalve van het genomen besluit in kennis gesteld. De rechter zal het besluit indringend toetsen. Tegen de uitspraak van de rechtbank staat hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

In het onderstaande wordt achtereenvolgens ingegaan op het juridisch kader (§ 2.2) de effectiviteit van het voorstel (§ 2.3), het gebruik van een lijst met organisaties die een gevaar vormen voor de nationale veiligheid (§ 2.4), de beoordeling in individuele zaken (§ 2.5) en de rechtsbescherming in individuele zaken (§ 2.6). Het advies wordt afgesloten met een opsomming van de aanbevelingen die uit het advies voortvloeien.

2.2 Juridisch kader

De commissie stelt voorop dat verlies van het Nederlanderschap tevens leidt tot verlies van het burgerschap van de Europese Unie (EU), indien de betrokken persoon



niet tevens de nationaliteit van een andere lidstaat van de EU heeft.² Intrekking van de Nederlandse nationaliteit valt in die situaties binnen de werkingssfeer van het Unierecht, dit heeft tot gevolg dat de rechten opgenomen in het EU-Handvest van toepassing zijn. Artikel 47 van het Handvest geeft in het Unierecht uitvoering aan de bescherming die wordt verleend door artikel 6, lid 1, en 13 van het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens (EVRM).³ Uit deze bepaling, welke ruimer is geformuleerd dan artikel 6 EVRM en niet beperkt is tot burgerlijke rechten/verplichtingen of strafrechtelijke vervolging, volgt dat eenieder wiens door het recht van de Unie gewaarborgde rechten en vrijheden zijn geschonden, recht heeft op een doeltreffende voorziening in rechte, met inachtneming van de in deze bepaling gestelde voorwaarden. Dat eenieder het recht heeft op een eerlijke en openbare behandeling van zijn zaak, binnen een redelijke termijn, door een onafhankelijk en onpartijdig gerecht dat vooraf bij wet is ingesteld. En dat eenieder de mogelijkheid heeft zich te laten adviseren, verdedigen en vertegenwoordigen.

2.3 Effectiviteit van het voorstel

De commissie wenst allereerst met betrekking tot het doel van de voorgestelde wijziging van de RWN op te merken dat de commissie in beginsel positief staat tegenover de bedoeling van de regering, namelijk om het Koninkrijk te beschermen tegen personen die zijn geradicaliseerd, zich hebben afgewend van ons democratisch rechtsbestel en zich hebben aangesloten bij een organisatie die deelneemt aan een nationaal of internationaal gewapend conflict en een bedreiging vormt voor de nationale veiligheid. De commissie heeft echter zowel juridische als praktische bedenkingen bij de effectiviteit van het voorstel.

2.3.1 Juridisch argument: het aanwezigheidsrecht

De commissie is van oordeel dat het wetsvoorstel op gespannen voet staat met fundamentele rechten vastgelegd in artikel 47 van het Handvest. Eenieder heeft op grond van die bepaling het recht op een eerlijke en openbare behandeling van zijn zaak. Daarbij heeft eenieder recht om bij de behandeling van zijn zaak aanwezig te zijn. Indien betrokkene niet bij de behandeling van zijn zaak aanwezig kan zijn, is dat in strijd met het beginsel van 'equality of arms'.⁴ De staatssecretaris laat zich immers ter zitting vertegenwoordigen, terwijl betrokkene zich slechts kan laten bijstaan door een rechtshulpverlener. Betrokkene heeft er echter groot belang bij om ten overstaan van de rechter zijn persoonlijke omstandigheden te kunnen toelichten. Met name indien het besluit tot ongewenstverklaring wordt getoetst aan artikel 8 EVRM waarbij het persoonlijke belang dat betrokkene heeft bij uitoefening van het privé- en gezinsleven van doorslaggevend belang kan zijn, zoals ook in de toelichting wordt aangegeven. De commissie gaat ervan uit dat betrokkene - wil hij bij de behandeling van het beroep aanwezig zijn - in een voorlopige voorziening om schorsing van het besluit tot intrekking van het Nederlanderschap zal moeten verzoeken. Indien de voorlopige voorzieningenrechter het verzoek toewijst wordt het besluit tot intrekking van het Nederlanderschap geschorst. Hierdoor wordt

2 Op dit aspect is de ACVZ uitgebreid ingegaan in het advies van 14 oktober 2013, zie noot 1.

3 Artikel 47 Handvest omvat rechten die met artikel 6 lid 1 en 13 EVRM-rechten samenhangen (doeltreffende voorziening in rechte en toegang tot een onpartijdige rechter en rechtsbijstand). Deze bepaling dient gelezen te worden in het licht van EHRM-jurisprudentie, waarbij in het oog moet worden gehouden dat de rechten in artikel 47 Handvest verdergaande bescherming kunnen bieden dan het EVRM. Zie handleiding Interdepartementale Commissie Europees recht inzake nationale toepassing EU-grondrechtenhandvest van maart 2014: <http://www.minbuza.nl/binaries/content/assets/ecer/ecer/import/icer/handleidingen/2014/icer-handleiding-nationale-toetsing-eu-handvest-grondrechten.pdf>.

4 Zie arrest van het Hof van Justitie EG van 6 november 2012 inzake Otis e.a., C-199/11, r.o. 47 en 48.



de effectiviteit van het besluit (in ieder geval tijdelijk) teniet gedaan, betrokkene wordt immers in de gelegenheid gesteld om de landen van het Koninkrijk in te reizen. Hoewel op grond van artikel 52, eerste lid, Handvest de uitoefening van het aanwezigheidsrecht in beginsel kan worden beperkt om tegemoet te komen aan de eisen van bescherming van de rechten en vrijheden van anderen, kan dit geen rechtvaardiging vormen om in alle gevallen het aanwezigheidsrecht niet van toepassing te achten. Het is aan de (voorzieningen)rechter om in ieder individueel geval te wegen aan welk belang het meeste gewicht dient te worden toegekend. Het aanwezigheidsrecht doet in die gevallen waarin de rechter een voorlopige voorziening toewijst - en betrokkene in de gelegenheid stelt om bij de behandeling van zijn zaak aanwezig te zijn - afbreuk aan de effectiviteit van het besluit tot intrekking van het Nederlanderschap. De commissie beveelt aan dat de wetgever op dit aspect nader ingaat in de memorie van toelichting.

2.3.2 Praktische argumenten: personen met een enkele of een andere EU-nationaliteit

De commissie merkt met betrekking tot de effectiviteit van het voorstel voorts op dat niet ten aanzien van iedere persoon die zich heeft aangesloten bij een dergelijke organisatie intrekking van het Nederlanderschap mogelijk is. Dit is alleen mogelijk bij personen met meer dan één nationaliteit. Immers, uitgangspunt is dat staatloosheid dient te worden voorkomen. Dit betekent dat bij personen die enkel de Nederlandse nationaliteit hebben niet door intrekking van die nationaliteit kan worden voorkomen dat zij terugkeren naar het Koninkrijk. Voorts wordt uit de toelichting bij het voorstel niet duidelijk wat er gebeurt met personen die naast de Nederlandse nationaliteit een andere EU-nationaliteit hebben. Hoewel bij intrekking van de Nederlandse nationaliteit betrokkene eveneens ongewenst zal worden verklaard, lijkt in die gevallen intrekking van de Nederlandse nationaliteit juridisch mogelijk maar in de praktijk weinig effectief te zijn. Betrokkene kan vanuit de andere EU-lidstaat zonder veel belemmeringen Nederland inreizen. De commissie beveelt aan dat in de toelichting bij het wetsvoorstel ook nader wordt ingegaan op de effectiviteit van het voorstel bij personen met enkel de Nederlandse of een andere EU-nationaliteit.

2.4 Het gebruik van een lijst met organisaties die een gevaar vormen voor de nationale veiligheid

Met betrekking tot het gebruik van genoemde lijst merkt de commissie op dat plaatsing op de lijst van de organisatie waarbij een individu zich heeft aangesloten, ongeacht de gedragingen van betrokkene, een voorwaarde is om tot intrekking van het Nederlanderschap te kunnen besluiten. Uit de memorie van toelichting volgt dat om de kenbaarheid te waarborgen de organisatie op de lijst moet staan op het moment dat de minister het besluit tot intrekking van de Nederlandse nationaliteit neemt. De commissie gaat er daarbij vanuit dat indien een persoon is aangesloten bij een organisatie die op de lijst wordt geplaatst, betrokkene de gelegenheid heeft om - vanaf het moment dat plaatsing kenbaar is geworden - zich door feitelijk handelen van deze organisatie te kunnen distantiëren, waardoor intrekking van het Nederlanderschap niet opportuun is.

De commissie stelt vast dat de memorie van toelichting niet ingaat op de rechtsmiddelen tegen plaatsing van een organisatie op deze lijst. De commissie adviseerde eerder over maatregelen ter bestrijding van terrorisme en het gebruik van sanctielijsten.⁵ De commissie gaat er vanuit dat de lijst aangemerkt wordt als

5 Zie ACVZ advies 'Vreemdelingenbeleid en terrorismebestrijding' van 6 mei 2003, <http://www.acvz.org/publicaties/Advies-ACVZ-NR4-2003.pdf>. In het advies is onder meer ingegaan op de zogenaamde sanctielijsten van de Verenigde Naties.



een concretiserend besluit van algemene strekking waartegen bezwaar kan worden gemaakt en vervolgens beroep kan worden ingesteld door belanghebbenden, waaronder de organisatie zelf. Indien plaatsing van een organisatie op de lijst onherroepelijk is geworden kan betrokkene in de procedure tegen de intrekking van het Nederlanderschap in rechte niet meer opkomen tegen deze plaatsing. De toetsing in beroep beperkt zich dan tot de vraag of betrokkene zich heeft aangesloten bij de betreffende organisatie en of intrekking van het Nederlanderschap in het individuele geval als evenredig en proportioneel is aan te merken. De commissie beveelt aan om in de memorie van toelichting in te gaan op de rechtsmiddelen tegen plaatsing van een organisatie op de lijst.⁶

2.5 Beoordeling in individuele zaken

Zoals reeds opgemerkt in de vorige paragraaf dient beoordeeld te worden of betrokkene zich heeft aangesloten bij een organisatie die op de lijst is vermeld en dient de maatregel van intrekking van het Nederlanderschap in het individuele geval evenredig en proportioneel te zijn.⁷ De term 'aangesloten' in het wetsvoorstel is aan te merken als een vage term. Wat hiermee wordt bedoeld heeft de wetgever naar het oordeel van de commissie echter afdoende omschreven in de memorie van toelichting.⁸ In de memorie van toelichting staat onder meer dat de aansluiting van betrokkene bij een organisatie naar het oordeel van de wetgever kan worden vastgesteld aan de hand van de gedragingen van de persoon in kwestie, waarvoor een voorwaarde is dat betrokkene zich fysiek in de nabijheid van de organisatie bevindt. Uit het arrest van het Hof van Justitie EU van 2 maart 2010 inzake Rottmann volgt dat bij verlies van het Unieburgerschap een evenredigheids- en proportionaliteitstoets dient plaats te vinden.⁹ Met betrekking tot de evenredigheids- en proportionaliteitstoets is de commissie van oordeel dat slechts tot intrekking van het Nederlanderschap dient te worden overgegaan indien de betrokken persoon persoonlijk een bedreiging voor de nationale veiligheid vormt en het is de vraag

-
- 6 De strekking van arresten van het EU-Hof over EU-sanctielijsten kunnen als leidraad dienen. De commissie wijst op het belang dat het besluit tot plaatsing van een organisatie op een lijst niet louter gebaseerd wordt op algemene overwegingen en een stereotype omschrijving, maar berust op een solide feitelijke basis gebaseerd op accurate, betrouwbare en consistente informatie. Ten tweede dient er in voorzien te worden dat de lijst regelmatig, bijvoorbeeld minimaal iedere zes maanden, wordt herzien of er nog steeds gronden zijn om de organisatie op de lijst te houden. Zie o.a. HvJ EU 12 december 2006, OMPI tegen de Raad T-228/02, arrest van 30 september 2009, Sison tegen de Raad, T-341/07, arrest van 15 november 2012 Al-Aqsa tegen de Raad en Nederland tegen Al-Aqsa, C-539/10 P en C-550/10 P, arrest van 16 oktober 2014 LTTE tegen de Raad T-208/11 en T-508/11 en arrest van 17 december 2014, Hamas tegen de Raad, T-400/10.
- 7 Volgens de memorie van toelichting wordt de evenredigheid van de maatregel in het licht van de individuele belangen van betrokkene om Nederlander te blijven indringend getoetst. Ook het eventuele belang van opsporing, vervolging en berechting van betrokkene en de mogelijkheid tot tenuitvoerlegging van de straf, alsmede het belang van het inzamelen van inlichtingen door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten wordt meegewogen.
- 8 Zie memorie van toelichting, p. 8, tweede tekstblok.
- 9 Het arrest van het HvJ EU van 2 maart 2010, C-135/08 inzake Rottmann verplicht tot een evenredigheids- en proportionaliteitstoets bij het verlies van het Unieburgerschap. In dit verband wijst de commissie op twee andere relevante arresten van het HvJ EU. Uit het arrest van het HvJ EU van 4 juni 2013, C-300/11, inzake ZZ volgt o.a. uit artikel 47 Handvest de verplichting om de betrokken burger hoe dan ook te informeren over de essentie van de redenen van het besluit en dit op zodanige wijze mede te delen dat naar behoren rekening wordt gehouden met de noodzakelijke vertrouwelijkheid van het bewijsmateriaal. Tot slot is het niet gerechtvaardigd om louter op basis van het feit dat een persoon zich aansluit bij een organisatie op de lijst vergaande maatregelen te treffen zonder afdoende rekening te houden met de persoonlijke gedragingen van betrokkene, vergelijk het arrest HvJ EU van 9 november 2010, C-57/09 en C-101/09, inzake B en D.



of iedere aansluiting bij een op de lijst geplaatste organisatie daarvoor voldoende is. Het doel achter de intrekking van het Nederlanderschap is immers bescherming van de essentiële belangen van het Koninkrijk tegen personen die zich aansluiten bij organisaties met als doel het met geweld ontwrichten van de samenleving in de landen van het Koninkrijk. De commissie is van oordeel dat indien betrokkene persoonlijk direct noch indirect een bijdrage heeft geleverd aan bedoeld geweld het niet proportioneel is te achten om het Nederlanderschap in te trekken. De commissie stelt voor als criterium te hanteren dat intrekking van het Nederlanderschap niet proportioneel is voor een persoon die met zijn persoonlijke gedragingen in het buitenland geen geweld pleegt of voorbereidingen treft om geweld te plegen, niet in aanraking is gekomen met wapens of explosieven en niet persoonlijk aanzet tot geweld tegen de landen van het Koninkrijk en haar belangen. De commissie beveelt aan om in de memorie van toelichting nader op dit punt in te gaan en rekening te houden met de uitgangspunten van het EU-recht.

2.6 Rechtsbescherming in individuele zaken

In het nieuwe artikel 22A, eerste lid, RWN wordt onder meer bepaald dat tegen een besluit tot intrekking van het Nederlanderschap rechtstreeks beroep open staat bij de rechtbank 's-Gravenhage. De commissie is van oordeel dat dit niet in de RWN geregeld hoeft te worden. Artikel 14, vierde lid, RWN kan immers opgenomen worden in bijlage 1: Regeling rechtstreeks beroep van de Algemene wet bestuursrecht. Voor bepalingen opgenomen in deze bijlage geldt dat geen bezwaar kan worden gemaakt, maar rechtstreeks beroep kan worden ingesteld. Het voorstel voorziet erin dat de rechter ambtshalve in kennis wordt gesteld van een besluit tot intrekking van het Nederlanderschap, indien betrokkene zelf geen beroep instelt. Hierdoor is gewaarborgd dat het besluit door de rechter wordt getoetst. Het is zoals blijkt uit de toelichting bij het voorstel de bedoeling dat de rechter het besluit gelet op de grote individuele belangen die daarmee gemoeid zijn indringend toetst. De commissie waardeert deze ambtshalve toetsing positief, maar vindt het vanuit het streven naar een goede rechtsbescherming onvoldoende. De commissie is van oordeel dat om van adequate rechtsbescherming te kunnen spreken tevens rechtshulp dient te worden toegewezen in die gevallen waarin de minister de rechtbank ambtshalve van een besluit tot intrekking van het Nederlanderschap in kennis stelt. Het gaat immers in veel gevallen om betrokkenen die in het buitenland verblijven en waarbij het maar de vraag is of zij tijdig, dat wil zeggen voor het verstrijken van de termijn waarbinnen gronden ingediend kunnen worden, kennisnemen van het besluit tot intrekking van het Nederlanderschap. Bovendien dient op grond van artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) tegen een besluit tot ongewenstverklaring eerst bezwaar te worden gemaakt alvorens beroep bij de bestuursrechter kan worden ingesteld. Het voorstel strekt er niet toe dat betrokkene geacht wordt bezwaar te hebben gemaakt tegen het besluit tot ongewenstverklaring. De commissie acht het wenselijk dat door de ambtshalve toekenning van een rechtshulpverlener geborgd wordt dat naast het (ambtshalve) aanhangig gemaakte beroep tegen intrekking van het Nederlanderschap ook tijdig bezwaar wordt gemaakt tegen dit besluit tot ongewenstverklaring. In het voorstel wordt toegelicht dat er een nauwe verwevenheid bestaat tussen het besluit tot intrekking van de Nederlandse nationaliteit en het besluit tot ongewenstverklaring. De memorie wijst er terecht op dat intrekking van het Nederlanderschap slechts effectief is als betrokkene tegelijkertijd tot ongewenst vreemdeling wordt verklaard, en daarom niet tot intrekking van het Nederlanderschap zal worden overgegaan als op voorhand vaststaat dat ongewenstverklaring niet mogelijk is. De nauwe verwevenheid volgt volgens de commissie ook uit eenzelfde wegging van persoonlijke belangen en omstandigheden



bij het nemen van beide besluiten. In verschillende uitspraken heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State geoordeeld dat de nauwe verwevenheid tussen besluiten met zich meebrengt dat de rechter gelijktijdig of nagenoeg gelijktijdig ingestelde rechtsmiddelen gelijktijdig moet beoordelen, dit volgt uit artikel 6 van het Handvest.¹⁰ De rechten van artikel 6 Handvest corresponderen met artikel 5 EVRM. Dit artikel waarborgt dat niemand onrechtmatig zijn vrijheid wordt ontnomen. De Afdeling heeft geoordeeld dat indien besluiten niet gelijktijdig worden beoordeeld de rechtmatigheid van de vrijheidsontneming onvoldoende kan worden getoetst hetgeen in strijd komt met artikel 6 Handvest en artikel 5 EVRM. De commissie is van oordeel dat deze bepaling analoog toegepast dient te worden op zaken waarbij iemand in zijn bewegingsvrijheid wordt beperkt doordat de Nederlandse nationaliteit wordt ingetrokken. Doordat betrokkene, indien hij dat wenst, niet kan terugkeren naar een land waarmee hij sterke banden heeft, wordt een stevige inbreuk op zijn rechten gemaakt. De commissie is van oordeel dat het bezwaar gericht tegen de ongewenstverklaring door de rechtbank waar het beroep tegen de intrekking van het Nederlanderschap aanhangig is gemaakt, ook als een beroep dient te worden aangemerkt en gelijktijdig door de rechter dient te worden behandeld. De staatssecretaris is dan niet meer bevoegd op het bezwaar te beslissen. Artikel 76, eerste lid, Vw 2000 blijft in die gevallen buiten (verdere) toepassing.

Het is overigens mogelijk om wettelijk te regelen dat rechtstreeks beroep kan worden ingesteld tegen een besluit tot ongewenstverklaring dat gelijktijdig met een besluit op grond van artikel 14, vierde lid RWN is genomen. In de Vreemdelingenwet 2000 kan een bepaling met die strekking worden opgenomen. Door opname van deze bepaling uit de Vreemdelingenwet 2000 in bijlage 1 bij de Algemene wet bestuursrecht wordt wettelijk geregeld dat tegen de ongewenstverklaring rechtstreeks beroep kan worden ingesteld.

De commissie geeft de wetgever tot slot in overweging om een termijn in de RWN op te nemen waarbinnen de rechter op de beroepen beslist. De rechtszekerheid is ermee gediend dat de periode waarin het besluit tot intrekking van het Nederlanderschap en de ongewenstverklaring niet in rechte vaststaan zo kort mogelijk blijft. In de implementatiewetgeving met betrekking tot de herziene Procedure- en de herziene Opvangrichtlijn zijn in artikel 83b Vw 2000 termijnen opgenomen waarbinnen de rechtbank uitspraak doet op ingestelde beroepen. Uiteraard dienen de termijnen niet zodanig kort te zijn dat de zorgvuldigheid van de behandeling van het beroep en de motivering van de uitspraak daaronder lijden.

2.7 De aanbevelingen

De commissie beveelt aan:

- in de memorie van toelichting in te gaan op de effectiviteit van de voorgestelde maatregel in relatie tot het aanwezigheidsrecht, als bedoeld in artikel 47 Handvest;
- in de memorie van toelichting nader in te gaan op de effectiviteit van het voorstel in relatie tot personen met enkel de Nederlandse of een andere EU-nationaliteit;
- in de memorie van toelichting in te gaan op de rechtsmiddelen tegen plaatsing van een organisatie op de lijst van organisaties die deelnemen aan een nationaal of internationaal gewapend conflict en een bedreiging vormen voor de nationale veiligheid;
- met betrekking tot de evenredigheids- en proportionaliteitstoets in de memorie van toelichting tot uitdrukking te brengen dat intrekking van het

¹⁰ AbRvS 17 april 2013, JV 2013, 200 en AbRvS 11 juni 2013, JV 2013, 327.



Nederlandschap enkel proportioneel wordt geacht indien de betrokken persoon persoonlijk een gevaar voor de nationale veiligheid vormt en rekening te houden met het EU-recht;

- ambtshalve een rechtshulpverlener toe te kennen aan een persoon waarvan het Nederlandschap is ingetrokken op grond van artikel 14, vierde lid RWN;
- een bezwaar gemaakt tegen de ongewenstverklaring aan te merken als een beroep en gelijktijdig met het beroep gericht tegen de intrekking van het Nederlandschap te behandelen;
- in de RWN een termijn op te nemen waarbinnen de rechtbank op de ingestelde beroepen uitspraak doet.

3. Verlies van rechtswege bij deelname aan een vreemde krijgsmacht gewijzigd in een verliesgrond

Op grond van artikel 15, eerste lid, aanhef en onder e, RWN gaat het Nederlandschap voor een meerderjarige van rechtswege verloren indien hij zich vrijwillig in vreemde krijgsmacht begeeft van een staat die betrokken is bij gevechtshandelingen tegen het Koninkrijk dan wel tegen een bondgenootschap waarvan het Koninkrijk lid is. Het wetsvoorstel wijzigt het verlies van rechtswege in een intrekkinggrond. Reden hiervoor is dat op grond van het Rottmann-arrest ruimte dient te zijn voor een evenredigheids- en proportionaliteitsafweging bij het verlies van het Unieburgerschap, dat het gevolg is van het verlies van de Nederlandse nationaliteit. De commissie kan van harte instemmen met deze wijziging. Ook in het eerder op de eerste pagina van dit advies aangehaalde advies van 14 oktober 2013 over het voorstel tot wijziging van de RWN in verband met verruiming tot ontneming en de gronden voor verlies van het Nederlandschap bij terroristische activiteiten heeft de commissie om deze reden ervoor gepleit om van verlies van rechtswege af te zien. De wetgever is de commissie op dit punt gevolgd, zoals blijkt uit de memorie van toelichting bij dit wetsvoorstel.¹¹

De commissie heeft enkele redactionele opmerkingen over de memorie van toelichting bij het wetsvoorstel ter kennis gebracht van de behandelend wetgevingsjurist.

De ACVZ is graag bereid tot nadere toelichting.

De voorzitter,

Mr. Adriana C.J. van Dooijeweert

De secretaris,

Mr. Wolf N. Mannens

¹¹ Tweede Kamer, vergaderjaar 2013–2014, 34 016 (R2036), nr. 3.